**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 04 июля 2018 года

Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Данилиной Е.А.,

при секретаре Космовской В.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 11-163/18 по апелляционной жалобе Публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение мирового судьи судебного участка № 94 района Отрадное города Москвы от 07 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Трубачёвой ТС о взыскании неосновательного обогащения, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Трубачёвой ТС о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения,

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России», банк) обратилось в суд с иском к Трубачёвой Т.С. о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя свои требования тем, что между сторонами по настоящему делу был заключен договор на выпуск и обслуживание банковской карты, включающей в себя Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Трубачёвой Т.С. была оформлена и выдана дебетовая банковская карта № \*\*\* (счет карты № \*\*\*). 12 августа 2011 года судебным приставом-исполнителем ОСП Индустриального района г. Баранула было возбуждено исполнительное производство № \*\*\* в отношении Трубачёвой Т.С. на сумму \*\*\* рубля \*\*\* копеек. В связи с наличием в Алтайском отделении № 8644 открытого на имя Трубачёвой Т.С. счета, в банк поступило постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, наложении накопительного ареста на счет. 02 октября 2011 года на банковскую карту Трубачёвой Т.С. посредством банкомата № \*\*\* были зачислены денежные средства в размере 15 500 рублей 00 копеек; 03 октября 2011 года была совершена операция по снятию указанной суммы с банковской карты Трубачёвой Т.С.; 11 октября 2011 года на основании постановления судебного пристава банк списал денежные средства, имеющиеся на счету Трубачёвой Т.С. В связи с тем, что расходная операция, совершенная ответчиком 03 октября 2011 года, по независящим от банка причинам фактически была отражена на счете Трубачёвой Т.С. позднее – 19 октября 2015 года, то сумма в размере 15 500 рублей 00 копеек была предоставлена клиенту из собственных денежных средств банка, то есть у ответчика Трубачёвой Т.С. образовался неразрешенный овердрафт. Поскольку ответчик приобрел материальные блага в виде предоставленной суммы в размере 15 500 рублей 00 копеек за счет истца, последний просит суд взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение в размере 15 500 рублей 00 копеек, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 620 рублей 00 копеек.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя банка.

Представитель ответчика Трубачёв Р.Н. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, заявленные требования не признала, возражала против их удовлетворения, указав, что согласно имеющимся документам, все операции по списанию и зачислению денежных средств своевременно отражены, факт неосновательного обогащения ответчика за счет получения денежных средств истца в размере 15 500 рублей 00 копеек ничем не подтвержден, кроме того заявил о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку истец просит взыскать с ответчика денежные средства, перечисленные банком 11 октября 2011 года.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ПАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы, указав, что суд первой инстанции вынес незаконное решение.

Представитель ПАО «Сбербанк России» Петрова А.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, просила суд отменить решение мирового судьи от 07 декабря 2017 года.

Трубачёва Т.С. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, суд второй инстанции приходит к выводу, что имеются основания для отмены решения мирового судьи от 07 декабря 2017 года по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства клиента не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства.

Как следует из письменных материалов дела 14 октября 2009 года Трубачёвой Т.С. была оформлена и выдана дебетовая банковская карта ОАО «Сбербанк России» № \*\*\*, счет карты № \*\*\*.

25 августа 2017 года судебным приставом-исполнителем ОСП Окрябрьского района г. Барнаула было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Трубачёвой Т.С. задолженности в размере \*\*\* рублей 00 копеек.

В связи с наличием в Алтайском отделении № 8644 открытого на имя Трубачёвой Т.С. счета № \*\*\*, в банк поступило постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, наложении накопительного ареста на указанный счет.

02 октября 2011 года на банковскую карту Трубачёвой Т.С. были зачислены денежные средства в размере 15 500 рублей 00 копеек, номер операции «305».

03 октября 2011 года была совершена расходная операция по выдаче наличных денежных средств с карты Трубачёвой Т.С. в размере 15 500 рублей 00 копеек.

11 октября 2011 года на основании исполнительного документа денежные средства в размере 15 500 рублей 00 копеек были списаны со счета Трубачёвой Т.С., номер операции «\*\*\*».

Из искового заявления следует, что неосновательное обогащение ответчика произошло вследствие того, что операция от 11 октября 2011 года по списанию службой судебных приставов денежных средств в размере 15 500 рублей 00 копеек была осуществлена при отсутствии денежных средств на счете Трубачёвой Т.С., соответственно за счет собственных средств банка, при этом, по независящим от банка обстоятельствам о представлении Трубачевой Т.С. собственных средств истцу стало известно только 19 октября 2015 года.

Стороной истца в ходе рассмотрения делу судом первой инстанции было заявлено о применении срока исковой давности к заявленным требованиям.

Как указал мировой судья, каких-либо доказательств подтверждающих, что о предоставлении Трубачёвой Т.С. собственных средств истцу стало известно только 19 октября 2015 года суда представлено не было.

В силу ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по [заявлению](consultantplus://offline/ref=54D4972033416C6FE292591B2BB8251517206675DDABBBD928E62D9F0F9FD916CF09A4A30AE94929d7E4J) стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися [постановлении](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB6CD0F40397A18564FF5664DES928N) Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=D059737C772EC7F1E1FF1B69151F7655F0AE31898347BAB6C59B44BDD7DB65F34776E9006F62A341TAFBJ) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст.ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных ПАО «Сбербанк России» заявленных требований, в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которого было заявлено стороной ответчика.

С указанным выводом суд апелляционной инстанции согласиться не может в силу следующих обстоятельств.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9774JAQ4J) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9E74JAQ5J), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9E70JAQ7J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9C70JAQ1J), [59](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9C72JAQ5J) - [61](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9C72JAQ1J), [67](consultantplus://offline/ref=9EA6F1A92717AA879B23DC2D8B2F0F8E2409BFE6E86639D4FFF740FDD468AEBA9D81688E59EF9C7CJAQ0J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, обжалуемое решение суда данным требованиям закона, в полном объеме не отвечает.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Баранула от 09 июня 2017 года, вступившим в законную силу 18 июля 2017 года, исковые требования Трубачёвой Т.С. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя были удовлетворены частично, судом постановлено взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Трубачёвой Т.С. денежную сумму в размере 5 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 208 рублей 00 копеек, денежную компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 3 500 рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным [постановлением](consultantplus://offline/ref=D5CCD15DB2A864E5CEA329CBC7C53C4086AAB192D6B727E123094EFF6EBF29C2B85C828DFF8B2511ABU3J) по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из текста вышеуказанного решения следует, что в октября 2009 года истец получила от своего работодателя банковскую карту ОАО «Сбербанк России» для начисления заработной платы. 12 августа 2011 года судебным приставом-исполнителем ОСП Индустриального района г. Барнаула было возбуждено исполнительное производство № \*\*\* в отношении Трубачёвой Т.С. на сумму \*\*\* рубля 28 копеек. В связи с наличием в Алтайском отделении № 8644 открытого на имя Трубачёвой Т.С. счета № \*\*\* в банк поступило постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, наложении накопительного ареста на указанный счет. 10 октября 2011 года на банковскую карту Трубачёвой Т.С. были зачислены денежные средства в размере 15 500 рублей. 11 октября 2011 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя произошло списание денежных средств в размере 15 500 рублей 00 копеек со счета Трубачёвой Т.С.

19 октября 2015 года банком истцу был предоставлен неразрешенный овердрафт и зачислена на счет сумма в размере 15 500 рублей 00 копеек, после чего вышеуказанная сумма была списана банком.

Кроме того, из выписки по счету № \*\*\* следует, что расходная операция по списанию службой судебных приставов денежных средств в размере 15 500 рублей 00 копеек была отражена на счете Трубачёвой Т.С. лишь 19 октября 2015 года.

Таким образом, суд второй инстанции отклоняет довод ответчика о пропуске ПАО «Сбербанк России» срока исковой давности, поскольку о нарушенном праве истцу стало известно 19 октября 2015 года, то есть с момента отражения на счете суммы списания, и, принимая во внимание, что ПАО «Сбербанк России» обратился к мировому судье судебного участка № 94 района Отрадное города Москвы с иском к Трубачёвой Т.С. о взыскании неосновательного обогащения17 октября 2017 года, то в соответствии с положениями ст. 200 ГК РФ срок исковой давности ПАО «Сбербанк России» по заявленным требованиям пропущен не был.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=0382EE6AD0CDD2F98D91D1BBFAB458E7A69E25D413E0C833845E898BC40497FEEEBC15F762F66966n7vDK) настоящего Кодекса.

Разрешая спор, и установив, что ввиду совершения Трубачёвой Т.С. расходной операции по снятию наличных денежных средств и произведенного списания денежных средств по исполнительному производству ответчик за счет ПАО «Сбербанк России» получил денежные средства, которые ей изначально не принадлежали, суд приходит к выводу, что Трубачёва Т.С. обязана погасить образовавшуюся задолженность в размере 15 500 рублей 00 копеек и удовлетворяет исковые требования в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию также расходы, связанные с уплатой истцом при подаче искового заявления государственной пошлины, в размере 620 рублей 00 копеек.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вследствие неправильного применения судом первой инстанции норм материального права решение суда первой инстанции, подлежит отмене, а исковые требования удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судебного участка № 94 района Отрадное города Москвы от 07 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Трубачёвой ТС о взыскании неосновательного обогащения отменить.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Трубачёвой ТС о взыскании неосновательного обогащении удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Трубачёвой ТС в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» неосновательно полученные денежные средства в размере 15 500 рублей 00 копеек, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 620 рублей 00 копеек.

Судья